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**Возражение на исковое заявление Никитиной Л. Д.**

С доводами Никитиной Л. Д. не согласен по следующим основаниям:

1. Никитина Л. Д. утверждает, что вопрос №5 оспариваемого собрания об утверждении сметы нужно было снять с голосования, поскольку опубликования проекта утверждаемой сметы не было, и участники собрания не могли осознанно голосовать за смету, поскольку не были с ней заранее ознакомлены.

Данный довод является несостоятельным, поскольку смета была утверждена и подробно разбиралась на оспариваемом собрании с отдельным голосованием по каждой статье, в связи с чем безосновательным является утверждение истца, будто участники собрания не понимали, за что именно голосуют.

Кроме того, на момент подготовки оспариваемого собрания Никитина Л. Д. была ответственна за разработку документов и подготовку собрания, будучи председателем СНТ «Родник». Никитина Л. Д. также утверждает, что проект сметы составила Шанскова Е. Н., находившаяся в должности ревизора СНТ «Родник» непосредственно в период перед оспариваемым собранием. Составление сметы в обязанности ревизора не входит. Согласно ст. 18 ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд…» за составление смет ответственно правление товарищества, членом которого также является и председатель товарищества, которым на тот момент являлся истец. Невыполнение истцом своих обязанностей по подготовке собрания, по составлению сметы или по организации работы членов правления, в функции которых входило составление сметы к оспариваемому собранию, являлось злонамеренным бездействием. Вся работа по подготовке собрания, включая составление сметы и финансово-экономического обоснования размера взноса, проводилась помимо председателя Никитной Л. Д.

В данном контексте обращение Никитиной Л. Д. с требованиями о признании общего собрания членов СНТ «Родник» недействительным является злоупотреблением правом, поскольку все нарушения, на которые указывает истец, произошли по его собственному попустительству.

2. Согласно ст. 181.4 ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Истец голосовал против при принятии решений по всем вопросам оспариваемого собрания как лично, так и по доверенностям.

Остальные участники единогласно голосовали за принятие решений по всем вопросам повестки.

Таким образом, голосование лица даже с учётом доверенностей не могло повлиять на итоги собрания.

Истец также не привёл доводов существенного нарушения его прав. Принятие на оспариваемом собрании решения, которое не устраивает Никитину Л. Д., не является нарушением её прав. Согласно п. 6 ст. 17 ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд…» общее собрание проводится не реже чем 1 раз в год. Обязанностью председателя и правления товарищества является составление сметы и предложение её на утверждение общему собранию членов товарищества. То есть, СНТ «Родник» действовало в рамках тех обязанностей и полномочий, которые предписаны законом.

По правилам пп. 5 п. 4 ст. 181.2 ГК РФ в оспариваемом протоколе особо указано, что Никитина Л. Д. голосовала против утверждения 5-го вопроса повестки дня.

Каким именно образом были нарушены права истца, с учётом того, что в его обязанности входило составление сметы, истец не указал.

3. 06.03.2022 завершилось общее собрание членов СНТ «Родник», на котором единственным вопросом являлось подтверждение сметы на период 2021-2022 и финансово-экономического обоснования размера взносов.

На данном собрании смета и финансово-экономическое обоснование размера взносов переутверждено единогласно.

В силу п. 2 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено последующим решением собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

Таким образом, итоги оспариваемого собрания от 07.08.2022 не могут быть признаны судом недействительными, поскольку подтверждены результатом последующего собрания.

4. Общее собрание не возлагало никакой ответственности на истца при голосовании по вопросу о завершении кадастровых работ и решении вопроса о наложении границ лесного хозяйства на границы СНТ. Из формулировки вопроса такое возложение не следует. Договорные отношения товарищества не затрагивают интересов Никитиной Л. Д., а оплата соответствующих услуг происходит из бюджета товарищества.

Кроме того, голосование по данному вопросу не порождает никаких правовых последствий. Жители СНТ «Родник» не имели сведений о кадастровых работах. Сами кадастровые работы проводились с 2019 года, но результата в виде подачи межевого плана на регистрацию не было. При смене председателя Никитина Л. Д. не передала документы по кадастровым работам, и председатель Шанскова Е. Н. вынуждена была обратиться к кадастровому инженеру непосредственно. Результат работы по межевому плану был получен на диске и подан в Росреестр уже Шансковой Е. Н.

Неполнота сведений (Никитина Л. Д. не передала переписку с Комитетом лесного хозяйства по поводу наложения границ) не позволяет в данный момент определить, будет ли проведено межевание или Росреестр откажет в установлении границ.

Что касается ответственности Никитиной Л. Д. за возможное невыполнение своих обязанностей председателя в части межевания границ СНТ «Родник», то такая ответственность зависит от её виновных действий или бездействия в должности председателя, а не от голосования по тому или иному вопросу на общем собрании.

5. Заочное общее собрание от 06.03.2022 прошло с соблюдением всех требований подготовки и оповещения. Информация была размещена на информационном щите и отправлена по электронной почте участникам голосования.

Все проголосовавшие передали свои бюллетени с личными подписями.

Кворум при голосовании соблюдён.

Члены товарищества были проинформированы о целях проведения заочного голосования от 06.03.2022, на что указал сам истец и даже привёл текст объяснения, что также служит дополнительным доказательством того, что о проводимом голосовании, завершённом 06.03.2022, истец знал.

Согласно п. 4 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Истец не привёл доводов о существенном нарушении своих прав (в чём выражено такое нарушение), а его голосование не могло повлиять на итоговые результаты при принятии решения.

Таким образом, доводы истца не находят своего подтверждения, опровергаются документами, приобщёнными к материалам дела со стороны ответчика, ввиду чего исковые требования Никитиной Л. Д. к СНТ «Родник» о признании недействительными решения общего собрания СНТ «Родник» от 07.08.2021 в части решения по вопросу повестки №5, а также решения по вопросу об оставлении за предыдущим председателем Никитиной Л. Д. вопроса о завершении кадастровых работ, о признании недействительным решения общего собрания СНТ «Родник» от 06.03.2022 – не подлежат удовлетворению.
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