

В Чеховский городской суд
Московской области

Истец:

Никитина Лейла Джавадовна,
проживающий по адресу: г. Москва, ул.
Красный Казанец, д. 17, кв. 99
т. 8 (916) 687 — 03 — 86
адрес для почтовых отправлений:
129090 Москва
Б.Спасская, д.10, к.1, кв.142

Ответчик:

СНТ «РОДНИК» в лице председателя
Шансковой Елены Николаевны,
тел.: 8 (926) 196 — 44 — 45
адрес: 142322 Московская область, ГО
Чехов, д. Плешкино СНТ «Родник»

о признании недействительным
решения общего собрания СНТ
«Родник» от 07.08.2021 года в части
пункта № 5, признании
недействительным решения общего
собрания СНТ «Родник» от 06.03.2022
года

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Я, Никитина Лейла Джавадовна, являюсь собственником земельного участка с КН 50:31:0060:353:124, расположенного по адресу: Московская область, ГО Чехов, д. Плешкино, СНТ «РОДНИК», участок № 97, общей площадью 2200 кв.м., разрешенное использование: для ведения садоводства.

С 1999 года по 07.08.2021 года являлась председателем СНТ «РОДНИК» и добросовестно исполняла возложенные на меня обязанности.

07.08.2021 года состоялось очередное собрание членов СНТ «Родник» в повестку дня которого были включены следующие вопросы:

1. Отчет председателя СНТ «РОДНИК» Никитиной Л.Д. за период с 2019-2020 г.г.; с 2020-2021 г.г.;
2. Отчет Ревизионной комиссии за период с 2019-2020 г.г.; с 2020-2021 г.г. Ревизор Шанскова Е.Н.;
3. Выборы председателя Правления, членов Правления;

4. Избрание Ревизора;
5. Обсуждение и принятие сметы на 2021 — 2022 г., финансово-экономического обоснования.

Решением общего собрания членов СНТ «Родник» от 07.08.2021 года председателем избрана Шанскова Е.Н.

Перед голосованием членами товарищества об утверждении повестки дня я выступила с заявлением о снятии с повестки вопроса №5 - «Обсуждение и принятие сметы на 2021 — 2022 г., финансово-экономического обоснования», ссылаясь на нормы ч. 17 ст. 17 Федерального Закона №217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 29.07.2017, так Правление товарищества обязано обеспечить возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, не менее чем за семь дней до даты проведения общего собрания членов товарищества, в том числе с проектом приходно-расходной сметы, в случае, если повестка общего собрания членов товарищества предусматривает вопрос об утверждении приходно-расходной сметы товарищества. При нарушении срока, предусмотренного данной частью, рассмотрение проектов документов и иных материалов на общем собрании членов товарищества не допускается.

Правление не обеспечило возможность ознакомления с проектами документов: сметы на 2021 — 2022 г.г., финансово-экономического обоснования, - так как за семь дней до проведения общего собрания не разместило на информационном стенде товарищества проект сметы на 2021 — 2022 г.г.

Закон № 217-ФЗ, вступивший в силу 1 января 2019 года, предусматривает необходимость составлять и утверждать не только приходно-расходную смету, но и финансово-экономическое обоснование размера взносов в качестве отдельного документа.

В соответствии с п. 8 ст. 14 Закона № 217-ФЗ размер взносов определяется на основании приходно-расходной сметы и финансово-экономического обоснования, утвержденных решением общего собрания, решение по утверждению приходно-расходной сметы **ничтожно** без утверждения финансово-экономического обоснования.

В нарушении регламента председатель собрания по моему заявлению не поставил вопрос о снятии с повестки вопроса № 5 на голосование, что является нарушением закона и фактически является самостоятельным основанием к признанию решения собрания незаконным.

Повестка собранием была одобрена в целом, в том числе и вопрос № 5.

Кроме того, в рамках проведенного общего собрания членов товарищества Шансковой Е.Н. было озвучено, что она отказывается брать на себя решение вопроса о наложении границ лесного хозяйства на границы

товарищества и по ее инициативе был поднят ранее не заявленный вопрос о завершении работ по регистрации и постановке на учет земель общего пользования и решении вопроса о наложении границ лесного хозяйства на границы товарищества предыдущем председателем Никитиной Л.Д.

По указанному вопросу я выразила несогласие в связи с тем, что он не составляет повестку дня и фактически незаконно возлагает на меня в одностороннем порядке обязанности по регистрации уточнения границ земель общего пользования товарищества.

Мои доводы о том, что указанный вопрос ранее не являлся предметом повестки дня не были восприняты общим собранием, поэтому голосование состоялось и решением было утверждено следующее: « Завершение работ по регистрации и постановке на учет земель общего пользования и решении вопроса о наложении границ лесного хозяйства на границы СНТ оставить за предыдущем председателем Никитиной Л.Д.»

Выполнение действий по государственной регистрации уточнения границ возможно лишь нынешним председателем товарищества и не может быть передано другому лицу без оформления надлежащим способом полномочий и согласия лица на представление товарищества в регистрирующих органах.

Между мной и СНТ «Родник» не заключено никаких гражданско-правовых договоров на представление интересов, поэтому указание на меня в вышеуказанном протоколе общего собрания нарушает мое право на свободу воли и нарушает мои конституционные права, поскольку товарищество обязует меня исполнять функции председателя без моего на то согласия.

Председатель товарищества — это выборная должность, оплачиваемая за счет членских взносов ежемесячно, в чьи полномочия и входит разрешение всех внутренних вопросов товарищества.

Председатель товарищества вправе привлекать третьих лиц в целях оказания ими услуг товариществу, но не в праве требовать исполнения своих функций от другого члена товарищества еще и в отсутствии согласия последнего на их осуществление.

Кроме данных нарушений имели место следующие:

- 1. Допущено существенное нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания влияющее на волеизъявление участников.**

Не были представлены не менее чем за 7 дней и н момент проведения собрания в печатной форме проект приходно-расходной сметы, ФЭО для ознакомления, обсуждения и утверждения.

Зачитывалась смета на слух, решения принимались без подсчета волеизъявления членов товарищества. ФЭО не было представлено, несмотря на это в протоколе ОС отмечено голосование о принятии ФЭО по каждому пункту сметы и результаты голосования «ЗА» - 54, «Против» - 4, что можно рассматриваться, как фальсификация. Подтверждением отсутствие подсчета голосов может служить запись

«Против» -4, т.к. оказалось, что против голосовала Никитина и 3 доверителя: Харитонов, Федоров, Власов, - не принимавшие участие в голосовании.

Отдельными Приложениями к Протоколу не приложены Приходно – расходная смета и ФЭО, в виду того, что указанные документы отсутствовали на момент проведения общего собрания, что нарушает ч.3 ст.181.2 ГК РФ.

2. Допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении.

Не поставлено на голосование и не отражено в Протоколе заявление Никитиной Л.Д. о снятии с повестки обсуждение вопроса № 5 (на момент проведения ОС являлась действующим председателем СНТ).

В Протоколе ОС по голосованию по всей Повестке (голосование по каждому пункту не проводилось) результат голосования **за-54,против – 4, есть приписка от руки (против голосовала Никитина Л.Д., подпись похожа на подпись председателя собрания Романовцева В.С.).**

Заявляю, что я и три члена товарищества, которых я представляла, могли быть против только пункта № 5, по всем остальным пунктам разногласий не могло быть, т.к. повестка ранее составлялась мной и была одобрена правлением задолго до проведения общего собрания, кроме того я приложила максимум усилий для обеспечения кворума, т.к. существовала необходимость по избранию нового председателя товарищества. На должность председателя была избрана Шанскова Е.Н., на тот момент являющаяся ревизором (согласие от Шансковой Е.Н. было получено, она добровольно изъявила желание составить Смету), полагаю, что неотраженное в протоколе заявление о снятии вопроса № 5 и незаконное рассмотрение его на ОС, можно понимать, как личная заинтересованность, а не как действие в интересах членов СНТ.

После проведения настоящего общего собрания мне были предоставлены два протокола, один из них составлен секретарем собрания Честной Н.Л., второй за подписью председателя собрания Романовцевым В.С., которые имеют существенные разночтения в том, что в одном из них указаны вопросы, ответы, касающиеся моего отчета о проделанной работе и мое заявление в отношении рассмотрения вопроса повестки №5, а в другом, который мне предоставил новый председатель товарищества, никаких данных по моей позиции, как действующего на момент проведения собрания председателя не имеются, как и отсутствуют данные о том, что правила ч. 17 ст. 17 Федерального Закона №217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации" от 29.07.2017 не были соблюдены Правлением товарищества.

Кроме того, в протоколе общего собрания от 07.08.2021, предоставленного мне председателем собрания Романовцевым В.С отмечено, что новоизбранный председатель Правления товарищества Шанскова Е.Н. предложила рассмотреть проект сметы на период 2021-2022г.г. в ходе собрания в связи с тем, что предыдущим составом Правления СНТ «Родник» смета на период 2021-2022г.г. представлена не была.

Считаю, что Шанскова Е.Н. донесла уважаемому собранию искаженную информацию, т.к. в процессе подготовки к ОСС Елена Николаевна была приглашена на заседание Правления, на котором было получено согласие о выдвижении ее кандидатуры на должность председателя Правления СНТ «Родник», кроме того, она предложила подготовить проект сметы на 2021 — 2022 г.г., что и было сделано, 23июня смета была готова (отправлена по электронной почте в мой адрес), необходимо было возникшие вопросы обсудить, уточнить т.к. появились пункты, требующие разъяснения, финансово-экономического обоснование к смете отсутствовало, Шанскова Е.Н. улетела на отдых, по возвращению из отпуска за неделю до ОСС обсуждать смету отказалась.

В результате смета ею озвучивалась на слух, на руках у присутствующих отсутствовали ксерокопии сметы необходимые для осознанного голосования.

Финансово-экономическое обоснование не было подготовлено, не рассматривалось и не утверждалось, как отдельный документ т.к. в природе его не существовало.

Полагаю, что Шанскова Е.Н. на основной работе занимает должность главного бухгалтера предприятия, осознавала, что нарушаются нормы 217-ФЗ, ссылка на то, что необходимо имеется потребность в средствах на финансирование деятельности СНТ «Родник» на период 2021 — 2022 г.г. считаю необоснованной т.к. финансовый год в нашем СНТ с мая 2021г. по 30 апреля 2022г. и переходящий остаток позволяет закончить год не нарушая законодательство, а в случае крайней необходимости обратиться к членам товарищества, имеющих возможность профинансировать необходимые работы, кроме того в смету включены существенные расходы, не имеющие под собой экономического обоснования и не выполнимые в связи с сезонностью.

На основании, выше изложенного, считаю, что решение общего собрания СНТ «РОДНИК» от 07.08.2021 года должно быть признано недействительным в части разрешения вопроса повестки дня №5 «Обсуждение и принятие сметы на 2021 — 2022 г., финансово-экономического обоснования», так как Правлением товарищества были допущены существенные нарушения порядка подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания и допущены существенные нарушения правил составления протокола.

Полагаю, что признать указанное решение недействительными следует в связи с нарушением положения ч. 17 ст. 17 Федерального Закона №217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 29.07.2017 года.

В рамках рассмотрения настоящего гражданского дела ответчиком было направлено ходатайство об отложении судебного заседания в связи с болезнью, однако 13.02.2022 года, в этот самый «период болезни», ответчиком было инициировано, а 06.03.2022 года произведено еще одно незаконное общее собрание членов товарищества с целью легитимизации оспариваемого мной решения общего собрания СНТ «Родник» от 07.08.2021 года.

Председатель СНТ «Родник» Шанскова Е.Н. при проведении общего собрания нарушила многочисленные нормы Федерального закона №217-ФЗ, а именно:

- Нарушены правила информирования о предстоящем собрании и порядка созыва, поскольку ответчик не оповестила меня о том, что оно будет происходить в заочной форме, тем самым не предоставив мне возможность участия в голосовании и выражения своей позиции против утверждения вопросов повестки.

Ответчиком предоставлены скриншоты ящика электронной почты с указанием оповещения по электронной почте, что не является надлежащим оповещением в виду отсутствия такого способа в Федеральном законе №217-ФЗ и уставе товарищества, кроме того, мне указанное электронное письмо отправлено не было, в представленном скриншоте отсутствует мой адрес электронной почты, что только лишь подтверждает мои доводы о нарушении правил информирования о проведении общего собрания;

- Вопросами повестки собрания, как мне стало известно 14.03.2022 года, были рассмотрение проекта сметы расходов и финансово-экономического обоснования размера взносов за сезон 2021-2022 года, предполагающая необходимость за две недели предоставить указанные выше документы членам товарищества для ознакомления, чего снова не было произведено, поскольку в период с января по март я регулярно присутствовала в товариществе и на информационной доске указанные документы отсутствовали, полагаю, что приложенное к материалам дело фото было сделано уже после проведения собрания и поскольку на фото отсутствует дата съемки, невозможно идентифицировать момент проведения съемки.

- Вопросы, формируемые повестку дня — рассмотрение проекта сметы расходов и финансово-экономического обоснования размера взносов за сезон 2021-2022 года, не могут являться предметом рассмотрения общего собрания в заочной форме, поскольку такое было возможно только в период повышенной готовности в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, а именно — в связи с запретом на проведение массовых мероприятий.

В настоящей ситуации нет никаких оснований проводить собрание именно в виде заочного голосования, более того, то же самое собрание от 07.08.2021 года проводилось очно.

Подобными действиями ответчик создала прецедент при котором лицо, оспаривающее уже вынесенное решение общего собрания от 07.08.2021 года, изначально было лишено права на выражение своей позиции и голосования против утверждения вопросов повестки.

Полагаю, что единственным основанием для проведения общего собрания в заочной форме являлось искусственное ограничения в правах социально активных членов товарищества, в том числе и меня в целях затруднения оспаривания решения общего собрания.

- Повестка собрания состояла из рассмотрение проекта сметы расходов и финансово-экономического обоснования размера взносов за сезон 2021-2022 года, однако никакого обоснования сумм так и не было предоставлено, поскольку ФЭО в данном случае является полным копированием положений сметы за сезон 2021-2022 года, следовательно, такой документ является незаконным и необоснованным, поэтому не может быть применен к исполнению.

Как мне стало известно уже после ознакомления с решением общего собрания от 06.03.2022 года, в рассылке посредством электронной почты ответчик распространяла заведомо ложную информацию в отношении настоящего гражданского дела и истца в целях формирования у членов товарищества негативного отношения к действиям по оспариванию решения общего собрания членов товарищества, принятого 07.08.2021 года.

Ответчик сообщала:

« Уважаемые члены СНТ «Родник», в настоящее время проходит судебное разбирательство по иску члена СНТ Никитиной Л.Д. к СНТ «Родник» о признании недействительным решения общего собрания СНТ от 07.08.2021г. в части вынесения решения по вопросу повестки дня №5 «Обсуждение и принятие сметы на 2021-2022 г. и финансово-экономического обоснования».

Никитина Л.Д., являясь до 07.08.2021г. Председателем СНТ, в обязанности которой входило ознакомить членов СНТ со сметой на 2021-

2022г. в соответствии с заявленной ей же повесткой общего собрания, намеренно не ознакомила с ней членов СНТ. Основой иска является именно то, что члены СНТ со сметой не были ознакомлены заранее. Смета и финансово-экономическое обоснование взносов было обсуждено на самом собрании и принято общим числом голосов. В настоящее время внесено на расчетный счет СНТ 99,9% от общей суммы. Неоплаченные взносы только самой Никитиной Л.Д

Никитина Л.Д. в своем исковом заявлении предполагает, что оставшихся с предыдущего года сумм вполне хватит на следующий год, не представляя каких-бы то ни было расчетов. Все мы прекрасно знаем, какие проблемы есть в СНТ: это разбитая подъездная дорога, проблемы с перераспределением нагрузки трансформатора, плохие внутренние дороги, обмелевший пожарный водоем, заросшие канавы внутри СНТ. Кроме того, начиная с августа 2021 года все наши расчеты производятся через расчетный счет, что обеспечивает прозрачность расходования денежных средств.

Для разрешения возникшей юридической коллизии и обеспечения нормального функционирования СНТ необходимо провести повторное заочное голосование по вопросу утверждения сметы и финансово-экономического обоснования взносов».

Полагаю, что разрешение вопросов о смете на период 2021-2022 года за два месяца до окончания финансового года недопустимо и указывает на незаконные требования товарищества по уплате членских взносов с августа 2021 года по март 2022 года.

Таким образом, ответчик сама подтверждает, что решение общего собрания от 07.08.2021 года было принято незаконно и с существенными нарушениями действующего законодательства, следовательно такое решение подлежит отмене в виду его недействительности.

Согласно ч.ч.21,22 ст. 17 Федерального закона №217-ФЗ, в случаях, определенных правлением товарищества, решение общего собрания членов товарищества может быть принято в форме очно-заочного или заочного голосования.

По вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6, 10, 17, 21 - 24 части 1 настоящей статьи, проведение заочного голосования не допускается, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Кроме того, положения ст. 181.5 говорят нам о том, что решение собрания ничтожно в случае, если оно:

1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;

2) принято при отсутствии необходимого кворума;

3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;

4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В связи с указанными выше нарушениями полагаю, что решение общего собрания СНТ «РОДНИК», оформленные протоколами от 07.08.2021 года должно быть признано недействительным в части утверждения п.5 повестки дня, а решение, оформленное протоколом от 06.03.2022 года, полностью.

По изложенным основаниям,

ПРОШУ:

Признать недействительным решение общего собрания СНТ «Родник», оформленное протоколом от 7 августа 2021 года в части вынесения решения по вопросу повестки дня №5 «Обсуждение и принятие сметы на 2021 — 2022 г., финансово-экономического обоснования», а также вынесении решения по вопросу об оставлении за предыдущем председателем Никитиной Л.Д. вопроса о завершении работ по регистрации и постановке на учет земель общего пользования и решении вопроса о наложении границ лесного хозяйства на границы СНТ «Родник».

Признать недействительным решение общего собрания СНТ «Родник», оформленное протоколом от 6 марта 2022 года.

приложение:

1. квитанция об оплате госпошлины.

« 21 » марта 2022 года



Никитина Л.Д.