

В Чеховский городской суд
Московской области

Истец:

Никитина Лейла Джавадовна,
проживающий по адресу: г. Москва, ул.
Красный Казанец, д. 17, кв. 99
т. 8 (916) 687 — 03 — 86
адрес для почтовых отправлений:
129090 Москва
Б.Спасская, д.10, к.1, кв.142

Ответчик:

СНТ «РОДНИК» в лице председателя
Шансковой Елены Николаевны,
тел.: 8 (926) 196 — 44 — 45
адрес: 142322 Московская область, ГО
Чехов, д. Плешкино СНТ «Родник»

по гражданскому делу № 2-327/2022

ПОЯСНЕНИЯ

В ходе проведения спорного общего собрания членов СНТ «Родник» смета не рассматривалась, не обсуждалась правлением и не была одобрена для утверждения собранием, а финансово-экономическое обоснование и вовсе отсутствовало.

Единоличным автором на момент составления сметы выступала Шанскова Е.Н. - ревизор товарищества.

Следует отметить, что в Смете уже указан размер членских взносов, что является нарушением положений ст. 14 Федерального закона № 217-ФЗ, поскольку размер взносов определяется на основании приходно-расходной сметы и финансово-экономическим обоснованием, утвержденных общим собранием.

Следовательно, первоначально на общем собрании утверждается смета, далее — финансово-экономическое обоснование, а только затем — размер членских взносов, что исходит из п. 21, ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ.

До вступления в силу ФЗ-217 на эту тему было только разъяснение Верховного суда РФ относительно того, что взносы не могут назначаться произвольно, а должны иметь финансовое обоснование, со вступлением в силу закона эта норма там прямо прописана.

В настоящее время утверждение сметы расходов и доходов не может подменять решение вопроса об установлении членских взносов.

Полагаю, что финансово-экономическое обоснование не было представлено намеренно, проект сметы на руках присутствующих отсутствовал, решение по указанному вопросу принималось на слух, что не позволили сознательно выразить свое отношение к вопросам поставленным на голосование.

В СНТ «Родник» большая часть товарищества, это ветераны военной службы, вдовы ветеранов в возрасте 75 — 80 лет, которые не располагают знаниями законов в достаточной мере, особенно в сфере налогообложения.

Увеличение членского взноса до 18 тысяч рублей на 2021/2022 вызвал непонимание у меня и членов товарищества, так как оспариваемым решением членский взнос увеличивался в двукратном размере, а установление размера членского и целевого взноса в повестку собрания не включалось.

Кроме того, в самой смете имеются существенные расхождения, ошибки и документально не подкрепленные завышения сумм, а именно:

1.

Допущена ошибка в расчетах в разделе сметы п.2 Налоги и отчисления.

Отчисления НДФЛ 13% указываются в смете в размере 91 195 рублей.

Согласно НК РФ, удержание НДФЛ производится из доходов, начисленных в пользу сотрудника и удерживается при выплате заработной платы, согласно п.п. 3, 4, 6 ст. 226 НК РФ.

Следовательно, в расходную часть сметы в пункт за оплату НДФЛ за работу председателя, пользуясь незнанием НК РФ членами товарищества, незаконно включены членские взносы в размере: $2\ 600 \text{ рублей} * 12 = 31\ 200 \text{ рублей}$, поскольку данная сумма удерживается из заработной платы председателя и не может быть включена в смету, так как подобные действия будут косвенно указывать на незаконную деятельность товарищества по неосновательному обогащению за счет финансовой и юридической неграмотности членов товарищества.

Оставшиеся 59 995 руб., указанные в смете по оплате НДФЛ определить не представляется возможным, следовательно они включены председателем также незаконно, так как размер указанный в смете не подтверждается в реальности.

В итоге платеж для члена товарищества по пункту сметы о НДФЛ составляет $91\ 195.00 : 89 = 1024,67 \text{ рублей}$, но, с учетом удержания налога из заработной платы председателя, такую графу неправомерно включать в смету, так как никаких выплат по оплате НДФЛ товарищество не совершает.

Таким образом, каждому плательщику членских взносов вменена обязанность незаконно заплатить 1024,67 рублей., а это в основном пенсионеры, не имеющие никаких доходов кроме пенсии, поэтому при неподтверждении и непредставлении ответчиком пояснений и расчетов по суммам, указанным в смете, полагаю, в действиях председателя СНТ «Родник» Шансковой Елены Николаевны может иметься состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ и к участию в дело должна быть привлечена Прокуратура ГО Чехов в целях пресечения незаконной деятельности.

Страховые взносы (30,2%) указываются в смете в размере 184 220.00

При зарплате председателя 20 000 рублей, отчисления в фонды будут составлять: $20\,000,00 \cdot 30,2\% \cdot 12 = 72\,480,00$

Откуда председатель взяла сумму в 184 220 рублей неизвестно, разъяснений по увеличению суммы на 111 720,00 председателем не представлено.

В итоге, $184\,220,00 - 72\,480,00 = 111\,720,00 : 89 = 1\,255,28$ каждому плательщику членских взносов вменена обязанность незаконно заплатить 1 255,28 руб., а при неподтверждении и непредставлении ответчиком пояснений и расчетов по суммам, указанным в смете, полагаю, в действиях председателя СНТ «Родник» Шансковой Елены Николаевны может иметься состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ.

2.

Из приходной части незаконно исключены задолженности по двум собственникам должникам, включая проценты за 2020/2021 финансовый год.

3.

В расходной части по каждому разделу либо незаконно включены работы, либо значительно завышены.

Незаконно включены работы по ремонту подъездной дороги, которые относятся к целевому взносу, в размере 200 000 руб., что в пересчете на каждого плательщика составило $200\,000,00 : 89 = 2247,19$ рублей.

Завышена и ни чем не обоснована статья «чистка дорог в зимний период» 120 000,00р., в то время как в периоды с обильными снегопадами расход составлял не более 50-60 тыс.руб.

4.

Отсутствует статья «оплата электроэнергии на общее потребление», расход, который является регулярным и размер в целом прогнозируемый. Учитывая, что по данным Мосэнергосбыта за потребленную энергию по состоянию на 01.01.2022г. задолженности нет, за чей счет происходила оплата ответчик не предоставил.

5.

Отсутствует статья «премиальный фонд» для поощрения членов правления, активных членов товарищества - до вступления в силу ФЗ-217 на эту тему было только разъяснение Верховного суда РФ относительно того, что взносы не могут назначаться произвольно, а должны иметь финансовое обоснование, со вступлением в силу закона эта норма там прямо прописана.

Размер и срок внесения такого взноса определяется решением общего собрания членов товарищества.

Членские взносы тратятся на регулярные расходы товарищества (поддержание дороги в удовлетворительном состоянии, зарплаты дворникам, сторожам, оплата освещения улиц и т.д.). Такие расходы в целом прогнозируемые и могут быть просчитаны в приходно-расходной смете товарищества и обоснованы в финансово-экономическом обосновании.

В связи с этим порядок уплаты таких взносов не должен меняться год от года и должен быть установлен уставом товарищества.

В целях недопущения злоупотреблений со стороны органов товарищества Законом № 217-ФЗ четко разграничены регулярные платежи и нерегулярные. По регулярным платежам (членским взносам) можно определить размер и периодичность внесения один раз и сразу на целый год или несколько лет.

Кроме указанных действий имеются существенные нарушения Федерального закона №217-ФЗ о нецелевом использовании средств.

1.

После первого снегопада сторож, по поручению председателя, начал сбор средств в размере 1000руб. (одной тысячи рублей) с членов товарищества на чистку дорог, в то время как, в смету заложена статья на эту работу с необоснованной, завышенной суммой.

Об этом факте мне случайно стало известно от члена товарищества, внесшего требуемую сумму.

После разговора со сторожем по факту незаконного дополнительного сбора денег, полагаю, что сторож сообщил председателю о состоявшемся разговоре и получил указание на возврат собранных денег, что и было сделано.

Мне достоверно известно о трех случаях этих поборов.

Оценить можно эти незаконные поборы по указанию председателя, как мошенничество.

2.

В раздел 6 «Содержание общего имущества» включена статья «Эксплуатация входной группы» расход 50 000 рублей.

Полагаю, что речь идет об автоматически открывающихся въездных воротах на территорию товарищества и включает в себя обслуживание, профилактику, диагностику двигателя, обеспечивающего безотказную работу въездных ворот, которые, хоть и нуждаются в ежегодном обслуживании, но на такое обслуживание не тратится более 10 000 рублей ежегодно, для каких целей указана завышенная в пять раз сумма в смете ответчик в досудебном порядке не поясняет, полагаю, что такое завышение необходимых к уплате сумм может способствовать осуществлению незаконной деятельности в виде присвоения и растраты денежных средств под видом трат на нужды товарищества.

« 25 » января 2022



Никитина Л.Д.