

В Чеховский городской суд
Московской области

Истец:

Никитина Лейла Джавадовна,
проживающий по адресу: г. Москва, ул.
Красный Казанец, д. 17, кв. 99
т. 8 (916) 687 — 03 — 86

адрес для почтовых отправлений:
129090 Москва

Б.Спасская, д.10, к.1, кв.142

Ответчик:

СНТ «РОДНИК» в лице председателя
Шансковой Елены Николаевны,
тел.: 8 (926) 196 — 44 — 45
адрес: 142322 Московская область, ГО
Чехов, д. Плешкино СНТ «Родник»
о признании недействительным
решения общего собрания СНТ
«Родник» в части пункта № 5.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

уточненное

Я, Никитина Лейла Джавадовна, являюсь собственником земельного участка с КН 50:31:0060:353:124, расположенного по адресу: Московская область, ГО Чехов, д. Плешкино, СНТ «РОДНИК», участок № 97, общей площадью 2200 кв.м., разрешенное использование: для ведения садоводства.

С 1999 года по 07.08.2021 года являлась председателем СНТ «РОДНИК» и добросовестно исполняла возложенные на меня обязанности.

07.08.2021 года состоялось очередное собрание членов СНТ «Родник» в повестку дня которого были включены следующие вопросы:

1. Отчет председателя СНТ «РОДНИК» Никитиной Л.Д. за период с 2019-2020 г.г.; с 2020-2021 г.г.;
2. Отчет Ревизионной комиссии за период с 2019-2020 г.г.; с 2020-2021 г.г. Ревизор Шанскова Е.Н.;
3. Выборы председателя Правления, членов Правления;
4. Избрание Ревизора;
5. Обсуждение и принятие сметы на 2021 — 2022 г., финансово-экономического обоснования.

Решением общего собрания членов СНТ «Родник» от 07.08.2021 года

председателем избрана Шанскова Е.Н.

Перед голосованием членами товарищества об утверждении повестки дня я выступила с заявлением о снятии с повестки вопроса №5 - «Обсуждение и принятие сметы на 2021 — 2022 г., финансово-экономического обоснования», ссылаясь на нормы ч. 17 ст. 17 Федерального Закона №217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 29.07.2017, так Правление товарищества обязано обеспечить возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, не менее чем за семь дней до даты проведения общего собрания членов товарищества, в том числе с проектом приходно-расходной сметы, в случае, если повестка общего собрания членов товарищества предусматривает вопрос об утверждении приходно-расходной сметы товарищества. При нарушении срока, предусмотренного данной частью, рассмотрение проектов документов и иных материалов на общем собрании членов товарищества не допускается.

Правление не обеспечило возможность ознакомления с проектами документов: сметы на 2021 — 2022 г.г., финансово-экономического обоснования, - так как за семь дней до проведения общего собрания не разместило на информационном стенде товарищества проект сметы на 2021 — 2022 г.г.

Закон № 217-ФЗ, вступивший в силу 1 января 2019 года, предусматривает необходимость составлять и утверждать не только приходно-расходную смету, но и финансово-экономическое обоснование размера взносов в качестве отдельного документа.

В соответствии с п. 8 ст. 14 Закона № 217-ФЗ размер взносов определяется на основании приходно-расходной сметы и финансово-экономического обоснования, утвержденных решением общего собрания, решение по утверждению приходно-расходной сметы ничтожно без утверждения финансово-экономического обоснования.

В нарушении регламента председатель собрания по моему заявлению не поставил вопрос о снятии с повестки вопроса № 5 на голосование, что является нарушением закона и фактически является самостоятельным основанием к признанию решения собрания незаконным.

Повестка собранием была одобрена в целом, в том числе и вопрос № 5.

Кроме того, в рамках проведенного общего собрания членов товарищества Шансковой Е.Н. было озвучено, что она отказывается брать на себя решение вопроса о наложении границ лесного хозяйства на границы товарищества и по ее инициативе был поднят ранее не заявленный вопрос о завершении работ по регистрации и постановке на учет земель общего пользования и решении вопроса о наложении границ лесного хозяйства на границы товарищества предыдущем председателем Никитиной Л.Д.

По указанному вопросу я выразила несогласие в связи с тем, что он не

составляет повестку дня и фактически незаконно возлагает на меня в одностороннем порядке обязанности по регистрации уточнения границ земель общего пользования товарищества.

Мои доводы о том, что указанный вопрос ранее не являлся предметом повестки дня не были восприняты общим собранием, поэтому голосование состоялось и решением было утверждено следующее: « Завершение работ по регистрации и постановке на учет земель общего пользования и решении вопроса о наложении границ лесного хозяйства нба границы СНТ оставить за предыдущем председателем Никитиной Л.Д.»

Выполнение действий по государственной регистрации уточнения границ возможно лишь нынешним председателем товарищества и не может быть передано другому лицу без оформления надлежащим способом полномочий и согласия лица на представление товарищества в регистрирующих органах.

Между мной и СНТ «Родник» не заключено никаких гражданско-правовых договоров на представление интересов, поэтому указание на меня в вышеуказанном протоколе общего собрания нарушает мое право на свободу воли и нарушает мои конституционные права, поскольку товарищество обязует меня исполнять функции председателя без моего на то согласия.

Председатель товарищества — это выборная должность, оплачиваемая за счет членских взносов ежемесячно, в чьи полномочия и входит разрешение всех внутренних вопросов товарищества.

Председатель товарищества вправе привлекать третьих лиц в целях оказания ими услуг товариществу, но не в праве требовать исполнения своих функций от другого члена товарищества еще и в отсутствии согласия последнего на их осуществление.

Кроме данных нарушений имели место следующие:

- 1. Допущено существенное нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания влияющее на волеизъявление участников.**

Не были представлены не менее чем за 7 дней и н момент проведения собрания в печатной форме проект приходно-расходной сметы, ФЭО для ознакомления, обсуждения и утверждения.

Зачитывалась смета на слух, решения принимались без подсчета волеизъявления членов товарищества. ФЭО не было представлено, несмотря на это в протоколе ОС отмечено голосование о принятии ФЭО по каждому пункту сметы и результаты голосования «ЗА» - 54, «Против» - 4, что можно рассматриваться, как фальсификация. Подтверждением отсутствие подсчета голосов может служить запись «Против» -4, т.к. оказалось, что против голосовала Никитина и 3 доверителя: Харитонов, Федоров, Власов, - не принимавшие участие в голосовании.

Отдельными Приложениями к Протоколу не приложены Приходно – расходная смета и ФЭО, в виду того, что указанные документы

отсутствовали на момент проведения общего собрания, что нарушает ч.3 ст.181.2 ГК РФ.

2. Допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении.

Не поставлено на голосование и не отражено в Протоколе заявление Никитиной Л.Д. о снятии с повестки обсуждение вопроса № 5 (на момент проведения ОС являлась действующим председателем СНТ).

В Протоколе ОС по голосованию по всей Повестке (голосование по каждому пункту не проводилось) результат голосования **за-54, против – 4, есть приписка от руки (против голосовала Никитина Л.Д., подпись похожа на подпись председателя собрания Романовцева В.С.)**.

Заявляю, что я и три члена товарищества, которых я представляла, могли быть против только пункта № 5, по всем остальным пунктам разногласий не могло быть, т.к. повестка ранее составлялась мной и была одобрена правлением задолго до проведения общего собрания, кроме того я приложила максимум усилий для обеспечения кворума, т.к. существовала необходимость по избранию нового председателя товарищества. На должность председателя была избрана Шанскова Е.Н., на тот момент являющаяся ревизором (согласие от Шансковой Е.Н. было получено, она добровольно изъявила желание составить Смету), полагаю, что неотраженное в протоколе заявление о снятии вопроса № 5 и незаконное рассмотрение его на ОС, можно понимать, как личная заинтересованность, а не как действие в интересах членов СНТ.

3. Нарушено право члена СНТ владельца уч.№ 141 Власова Г.Н. избирать и быть избранным.

В ходе общего собрания обсуждались кандидатуры в члены правления, предложенные правлением, членами СНТ, а также кандидатуры самовыдвиженцев.

Кандидатура Власова Г.Н. (ветеран военной службы, пользуется уважением в коллективе) обсуждалась на правлении, согласие от него было получено.

При обсуждении кандидатуры Власова Г.Н. общи собранием была высказана позиция: «кандидатура снимается т.к. не присутствует на собрании».

В день общего собрания у Власова Г.Н. была необходимость посещения стоматолога, была оставлена доверенность на Никитину Л.Д. (документ был приложен к протоколу), кроме того, отсутствие на общем собрании не может лишить лицо прав члена товарищества, а исключение из списка кандидата, рекомендованного правлением, без обсуждения на общем собрании является актом самоуправства и ставит

под сомнение легитимность принимаемого на таком собрании решения.

Данные по Власову Г.Н. взяты из протокола собрания составленного секретарем собрания Честной Н.А., а в протоколе общего собрания, оформленного председателем собрания Романовцевым В.С. при участии нового председателя Шансковой Е.Н., информация о снятии кандидатуры Власова Г.Н. отсутствует, что опять же указывает на неправомерные действия председателя.

После проведения настоящего общего собрания мне были предоставлены два протокола, один из них составлен секретарем собрания Честной Н.Л., второй за подписью председателя собрания Романовцевым В.С., которые имеют существенные разночтения в том, что в одном из них указаны вопросы, ответы, касающиеся моего отчета о проделанной работе и мое заявление в отношении рассмотрения вопроса повестки №5, а в другом, который мне предоставил новый председатель товарищества, никаких данных по моей позиции, как действующего на момент проведения собрания председателя не имеются, как и отсутствуют данные о том, что правила ч. 17 ст. 17 Федерального Закона №217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 29.07.2017 не были соблюдены Правлением товарищества.

Кроме того, в протоколе общего собрания от 07.08.2021, предоставленного мне председателем собрания Романовцевым В.С. отмечено, что новоизбранный председатель Правления товарищества Шанскова Е.Н. предложила рассмотреть проект сметы на период 2021-2022г.г. в ходе собрания в связи с тем, что предыдущим составом Правления СНТ «Родник» смета на период 2021-2022г.г. представлена не была.

Считаю, что Шанскова Е.Н. донесла уважаемому собранию искаженную информацию, т.к. в процессе подготовки к ОСС Елена Николаевна была приглашена на заседание Правления, на котором было получено согласие о выдвижении ее кандидатуры на должность председателя Правления СНТ «Родник», кроме того, она предложила подготовить проект сметы на 2021 — 2022 г.г., что и было сделано, 23июня смета была готова (отправлена по электронной почте в мой адрес), необходимо было возникшие вопросы обсудить, уточнить т.к. появились пункты, требующие разъяснения, финансово-экономического обоснование к смете отсутствовало, Шанскова Е.Н. улетела на отдых, по возвращению из отпуска за неделю до ОСС обсуждать смету отказалась.

В результате смета ею озвучивалась на слух, на руках у присутствующих отсутствовали ксерокопии сметы необходимые для осознанного голосования.

Финансово-экономическое обоснование не было подготовлено, не рассматривалось и не утверждалось, как отдельный документ т.к. в природе

его не существовало.

Полагаю, что Шанскова Е.Н. на основной работе занимает должность главного бухгалтера предприятия, осознавала, что нарушаются нормы 217-ФЗ, ссылаясь на то, что необходимо имеется потребность в средствах на финансирование деятельности СНТ «Родник» на период 2021 — 2022 г.г. Считаю необоснованной т.к. финансовый год в нашем СНТ с мая 2021г. по 30 апреля 2022г. и переходящий остаток позволяет закончить год не нарушая законодательство, а в случае крайней необходимости обратиться к членам товарищества, имеющих возможность профинансировать необходимые работы, кроме того в смету включены существенные расходы, не имеющие под собой экономического обоснования и не выполнимые в связи с сезонностью.

На основании, выше изложенного, считаю, что решение общего собрания СНТ «РОДНИК» от 07.08.2021 года должно быть признано недействительным в части разрешения вопроса повестки дня №5 «Обсуждение и принятие сметы на 2021 — 2022 г., финансово-экономического обоснования», так как Правлением товарищества были допущены существенные нарушения порядка подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания и допущены существенные нарушения правил составления протокола.

Полагаю, что признать указанное решение недействительными следует в связи с нарушением положения ч. 17 ст. 17 Федерального Закона №217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 29.07.2017.

Согласно ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Кроме того, положения ст. 181.5 говорят нам о том, что решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В связи с указанными выше нарушениями полагаю, что решение общего собрания СНТ «РОДНИК», оформленные протоколами от 07.08.2021 года должно быть признано недействительным в части утверждения п.5 повестки дня.

По изложенным основаниям,

П Р О Ш У :

Признать недействительным решение общего собрания СНТ «РОДНИК», оформленное протоколом от 7 августа 2021 года в части вынесения решения по вопросу повестки дня №5 «Обсуждение и принятие сметы на 2021 — 2022 г., финансово-экономического обоснования», а также вынесении решения по вопросу об оставлении за предыдущем председателем Никитиной Л.Д. вопроса о завершении работ по регистрации и постановке на учет земель общего пользования и решении вопроса о наложении границ лесного хозяйства на границы СНТ.

«13» декабрь 2021



Никитина Л.Д.